





- Um CAcert Root-Zertifikate in Browser zu bekommen
- => wird ein Audit benötigt
- => das erfordert
- Management
- Policies + Verfahrensanweisungen
- Audit der Geschäftsabläufe & Systeme
- gegenüber diesen Richtlinien und Verfahren.



- CAcert hat zwei wesentliche Tätigkeitsbereiche
- Assurances
- → Systeme.



a. Assurance

- Assurance Policy ist nun in
 vollem POLICY-Status
- Verbindlich für alle Assurer
- Der Prozess der Assurance kann nun Ge-Audited werden.



- a.i Auditor auf (ATE) Tour
- == ein Beleg für Assurance im Einklang mit der Policy
- verifiziert die Qualität der Assurance
- (Steigerung der Qualität des Assurens?)



a.ii Auditor Vertretung (co-Auditors)

- Erfahrene Assurer vertreten den Auditor und sollen stattdessen von Assurern geprüft werden
- (Wurde bereits assured, überwacht er das Assuren eines anderen Assurers)
- Im Bericht ein Statement:
 "Assurance wurde gemäß Policy durchgeführt."
- Gilt als "weiterer Nachweis" für das Audit.



a.iii Assurance Audit

Abschluß für Nachweise:
 war der 16. Mai '09 München



b. <u>Systeme</u>

- Verzögerung des System-Audits mangels sicheren Hosting-Dienstes
- Serverumzug am 1. Oktober 2008
- von Wien
- ins sichere Datenzentrum BIT einer Firma in Ede, NL



- b. <u>Systeme</u> (Fortsetzung)
- Neues Team von Systemadministratoren
- Freigabe Security Policy in DRAFT-Status
 - => Verbindlich für die Systemverwalter und Techniker mit Zugangsrechten
 - => System-Audit gegenüber dieser Richtlinie jetzt möglich.



b.i Audit Vorort Inspektion

- 1. Besuch am 4., 5., 6. Mai 2009
 warm-up: personnel, Roots, Access, inventory
- Voraussichtlich 1. von 3 Besuchen.
- Nächster Besuch: Mitte Juni



b.ii Zertifizierungs-Verfahrensanweisung (Certification Practice Statement, CPS)

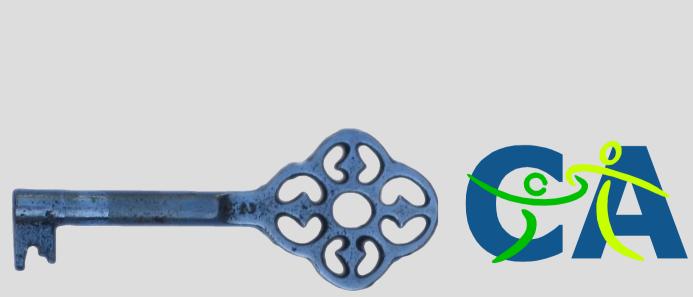
Seit Juli 2009 im Draft Status und somit verbindlich.



b.iii Audit der Software

- Innsbruck Softwarecamp
 Woche 20. April 2009
- Ernsthafte Schwierigkeiten bei der Wartung Optimierung und Absicherung
- keine verläßliche Aussage möglich
- Neues Software Entwicklungsteam, neues Design, Neuaufbau









- Der Maßstab für das Audit nennt sich DRC for "David Ross Criteria".
- David ist ein Qualitäts-Ingenieur im Ruhestand
- Er startete das CAcert Audit
- Er hat eine andere Aufgabe übernommen



- Die DRC haben eine solide Eigenschaft:
- sie verlangen, daß
- → alle Risiken,
- jegliche Haftung und
- alle Verpflichtungen
- klar gegenüber jedermann dargelegt werden!



- Dies errichtete etliche gewaltige Hürden für die CA:
- Was genau sind die Risiken/Haftung/Pflichten?
- Auf wen beziehen sie sich?
- Sind sie zumutbar?
- Und wie soll mit ihnen umgegangen werden?



Ein wichtiges Ergebnis der Überlegungen:

wir benötigen

- → eine Vereinbarung der CAcert-Gemeinschaft
- und sie muß folgendes leisten:



- a. Mitglieder in beidseitig verpflichtende Gemeinschaft einbinden
- b. die Risiken/Haftung/Pflichten festzulegen.
- c. die Haftung zu begrenzen
- → 1000 Euro
- die Haftung an die Mitglieder zurück zu geben



- •Wie können wir die Verbindlichkeiten zurückgeben?
- Durch unser eigenes "Forum der Streitbeilegung",
- Zustimmung dieser Form der Streitbeilegung
- Schreiben einer Policy um den Prozess zu kontrollieren:
- ==> Arbitration.



- Zusammenfassung: Das ursprüngliche "Warum" der Arbitration:
- Audit (DRC) zwingt die Offenlegung der Verbindlichkeiten
- → Einfacher Fix: Limitierung
- Yerteilung
- die sichere und günstige Lösung zur Verteilung:
- eine eigene Arbitration nutzen
- (Das letzte Kapitel diskutierte das "Wie".)